

INFORMACJA o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa”, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Remont i ocieplenie budynku OSP położonego w Chlewiskach przy ul. Czachowskiego, dz. nr ew. 647/4”**.

U z a s a d n i e n i e

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, "Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp" – tak np. Izba stwierdziła w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 p.z.p. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest zatem katalogiem otwartym". Niewątpliwą wadą postępowania jest ukształtowanie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający prowadzi postępowanie w oparciu o art. 24 aa ustawy - tzw. "procedurę odwróconą". Po dokonaniu oceny ofert Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza został wezwany na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Po przedłożeniu przez wezwanego Wykonawcę wymaganych dokumentów Zamawiający w trakcie analizy złożonych dokumentów zorientował się, iż postawiony warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej jest nieadekwatny tj. wygórowany do przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem postępowania jest remont i ocieplenie budynku OSP co wynika zarówno z projektu budowlanego jak i wydanej na taki zakres robót decyzji o pozwoleniu na budowę. Zamawiający w pkt 5.2. SIWZ wymagał od Wykonawców w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie (rozbudowie, odbudowie, nadbudowie) lub przebudowie budynku o wartości robót min. 400 000 zł brutto każda. Tak sformułowany warunek powoduje, że Wykonawcy, którzy mają doświadczenie przy robotach budowlanych dotyczących remontu, a takiego właśnie zakresu prac dotyczy przedmiotowe postępowanie, nie mogli przystąpić do wzięcia udziału w tym postępowaniu.

Zamawiający poprzez takie opisanie warunku naruszył art. 7 ust. 1 ustawy zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości jak również naruszył art. 22 ust. 1a ustawy zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lutego 2017 r. Sygn. akt: KIO 262/17 Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu – ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy - musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest do postępowania według określonych w art. 7 ustawy zasad, mając na względzie przesłanki z art. 22 ust. 1a ustawy, określenie warunku udziału w postępowaniu musi być związane bezpośrednio z przewidzianym do wykonania w ramach danego zamówienia przedmiotem.

Warunek udziału w postępowaniu stanowi bowiem materie, która jest zindywidualizowana na dane postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego, jego ukształtowanie stanowi szczególne uprawnienie w ramach podejmowanych przez Zamawiającego czynności, jednakże jednocześnie ukształtowanie warunku przez Zamawiającego doznaje ograniczenia. Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej zdolności zawodowej niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia. Test proporcjonalności polega na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W doktrynie, w oparciu o orzecznictwo Trybunału (wyrok z dnia 4 grudnia

2003 r. sygn. akt C-448/01) podnosi się, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa a dyskryminować małych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że w prowadzonym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy (wystąpiła wada), która na tym etapie nie może już zostać usunięta co z kolei może skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji. Dlatego też ziściły się przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy.



WÓJT GMINY
Waldemar Sowiński

Otrzymują:

1. **SELL-BUD INWEST S.C. , ul. Wincentego Witosa 65 , 25-561 Kielce**
2. **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MA-MAR” Maciej Furmański
Przystałowice Duże 26A ,26-415 Klwów.**
3. **„CZARBUD” Cezary Stanisławek ,Usługi Remontowo-Budowlane ,ul.
Wolanowska 87D ,26-600 Radom.**
4. **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „BUDMAR”
s.c. Marian Marszałek i Edward Marszałek ul. Kruczkowskiego 4, 26-600 Radom
Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „BANKAR”, ul. Kosowska 32/15, 26-600
Radom.**
5. **EXPOL-BIS Sp. j. Waldemar Pawliszak Arkadiusz Pawliszak, ul. Wioślarska 1,
26-110 Skarżysko Kamienna.**
6. **a/a**