

Znak postępowania: ZP.272.04.2019

Chlewiska, dnia 11.06.2019 r.

INFORMACJA o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa”, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Remont i ocieplenie budynku OSP położonego w Chlewiskach przy ul. Czachowskiego, dz. nr ew. 647/4”**.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast w myśl przepisu art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, "Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp" – tak np. Izba stwierdziła w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 p.z.p. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest zatem katalogiem otwartym".

Niewątpliwą wadą postępowania jest zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji niezgodnych z SIWZ co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Niewzłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zorientował się, iż w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 23.05.2019 r. pod nr 551270-N-2019 w sekcjach dotyczących w szczególności warunków udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub dokumentów składanych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia zostały zamieszczone informacje inne niż w siwz.

Jak wynika z porównania zapisów art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy ogłoszenie o zamówieniu musi być spójne z siwz ponieważ zarówno ogłoszenie o zamówieniu jak i siwz muszą obligatoryjnie zawierać wskazanie, między innymi, warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Jak wskazała Izba w wielokrotnie cytowanym w doktrynie wyroku KIO z 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO 939/10) „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć. Ogłoszenie, które zwykle jest dokumentem na podstawie którego wykonawcy wstępnie decydują, czy realizacja danego zamówienia znajduje się w zasięgu ich możliwości, w szczególności czy są w stanie wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie może wprowadzać w błąd, bowiem prowadziłoby to wprost do naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp wymagającego od Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców”.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że w prowadzonym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy tj. wystąpiła wada, która na tym etapie nie może już zostać usunięta co z kolei może skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji. Dlatego też ziściły się przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy.

WÓJT GMINY

Waldemar Sowiński

Otrzymują:

1. Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „BUDMAR” s.c. Marian Marszałek i Edward Marszałek

ul. Kruczkowskiego 4, 26-600 Radom

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „BANKAR”

ul. Kosowska 32/15, 26-600 Radom

2. „ALBUD” Albert Zakonnik, Gąsawy Rządowe 203, 26-502 Jastrząb

3. a/a